

УДК 342.724 (73)

doi:10.21685/2072-3016-2021-1-3

Расовый фактор в решениях Верховного Суда США по избирательным спорам

М. Ю. Емелин¹, Б. В. Николаев²

¹Филиал Московского университета имени С. Ю. Витте в г. Пензе, Пенза, Россия

²Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

¹mikhemelin@yandex.ru, ²nikolboris@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Вопросы обеспечения равноправия и преодоления последствий расовой дискриминации представляют собой один из ключевых элементов современной правовой системы США. Участвуя во всех сферах общественной жизни, они находят отражение и в реализации избирательных прав граждан, приобретая особое толкование, отличное от общепринятого подхода. Предметом исследования выступают общественные отношения, возникающие при реализации избирательных прав граждан, вне зависимости от расовой и национальной принадлежности. Цель работы – проанализировать подход Верховного Суда США по избирательным спорам и выявить место расового фактора в подобных делах. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа законодательства и судебной практики США. *Результаты.* Исследованы решения Верховного Суда США по избирательным спорам, взаимодействие позиции по ним с доктриной аффирмативных действий. *Выводы.* Несмотря на занимающую существенное место в практике высшего судебного органа доктрину аффирмативных действий, Верховный Суд США в вопросах реализации избирательных прав исключает фактор расы, в том числе позитивный.

Ключевые слова: дискриминация, аффирмативные действия, избирательное право

Финансирование: исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 20-011-31773.

Для цитирования: Емелин М. Ю., Николаев Б. В. Расовый фактор в решениях Верховного Суда США по избирательным спорам // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2021. № 1. С. 26–31. doi:10.21685/2072-3016-2021-1-3

Racial factor in US Supreme Court decisions on electoral disputes

M.Yu. Emelin¹, B.V. Nikolaev²

¹Moscow University named after S.Yu. Witte (Penza branch), Penza, Russia

²Penza State University, Penza, Russia

¹mikhemelin@yandex.ru, ²nikolboris@yandex.ru

Abstract. *Background.* The issues of ensuring equality and overcoming the consequences of racial discrimination are one of the key elements of the modern US legal system. Participating in all aspects of public life, they are reflected in the implementation of the electoral rights of citizens, acquiring a special interpretation that is different from the generally accepted approach. The subject of the research is social relations arising from the exercise of the electoral rights of citizens, regardless of race and nationality. The purpose of the

research is to analyze the approach of the US Supreme Court to electoral disputes and to identify the place of the racial factor in such cases. *Materials and methods.* The implementation of the research tasks was achieved on the basis of an analysis of US legislation and judicial practice. *Results.* The decisions of the US Supreme Court on electoral disputes, the interaction of the position on them with the doctrine of affirmative actions are investigated. *Conclusions.* Despite the doctrine of affirmative actions, which occupies an essential place in the practice of the highest judicial body, the US Supreme Court excludes the factor of race, including the affirmative, in matters of exercising electoral rights.

Keywords: discrimination, affirmative actions, electoral law

Acknowledgments: the reported study was funded by RFBR and EISR within the research project No. 20-011-31773.

For citation: Emelin M.Yu., Nikolaev B.V. Racial factor in US Supreme Court decisions on electoral disputes. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences.* 2021;1: 26–31. (In Russ.). doi:10.21685/2072-3016-2021-1-3

Проблема обеспечения равноправия, «равных возможностей для всех людей является, пожалуй, государствообразующей или национальной идеей для североамериканского государства» [1]. Вопросы равноправия в Соединенных Штатах Америки в настоящее время приобретают совершенно новое звучание. Несмотря на продолжительную историю преодоления расовых и национальных противоречий, они до настоящего времени остаются нерешенными. Переход от сегрегации к доктрине позитивной дискриминации, характеризующей последние десятилетия общественной жизни США, не является конечной точкой развития отношений национальных и расовых меньшинств. Сама проблема оценки содержания, форм и методов реализации принципа позитивной дискриминации, по оценкам специалистов, остается противоречивой и незавершенной, а Верховный Суд США так и не смог сформулировать в этой связи согласованную последовательную и единую позицию [2].

Особые оттенки эта проблематика приобретает в сфере избирательного права, проявляя отсутствие четко определенного направления развития правоотношений и противоречивую позицию высшей судебной инстанции.

На современном этапе государственно-правового развития в избирательном праве США отмечаются две тенденции: расширение вовлеченности избирателей посредством большей информированности; создание единой базы данных избирателей в целях исключения незаконного голосования [3].

Вопросы преодоления расовой дискриминации также занимают важное место в избирательном законодательстве и судебной практике. Ключевым делом последней декады, безусловно, стало дело *Shelby County v. Holder*.

Раздел 4 Закона об избирательных правах 1965 г. предусматривал формулу, согласно которой штаты, которые использовали различные процедуры, создававшие препятствия для голосования, и имели низкую регистрацию или явку избирателей в 1960-х и начале 1970-х гг., не имели права самостоятельно вносить изменения в процедуры голосования. Они должны были получить одобрение со стороны федеральных органов государственной власти, которое стало известно как «предварительное разрешение».

Первоначально срок действия формулы и требования о предварительном разрешении истекал через пять лет, но Закон неоднократно пересматривался. В 2006 г. действие Закона было продлено еще на 25 лет, но формула не

изменилась. Распространение правила о предварительном разрешении по-прежнему зависело от того, проводился ли в штате тест на голосование в 1960-х или 1970-х гг. и был ли в то время низкий уровень регистрации или явки избирателей.

Заявитель по делу *Shelby County v. Holder* указывал, что действующее избирательное законодательство допускает значительное отклонение от основных конституционных принципов. В частности, требование о необходимости утверждения актов штатов со стороны федеральной власти открыто противоречит принципу разграничения полномочий в контексте децентрализованного американского федерализма. Кроме того, применение закона только к девяти штатам имеет явным образом избирательный характер и нарушает принцип равноправия.

Верховный Суд США так описал необходимость введения подобных ограничений: «В 1966 году эти отклонения были оправданы “болезнью расовой дискриминации при голосовании”, которая “заражала избирательный процесс в некоторых частях страны на протяжении почти столетия”. По мнению Суда, эта формула имела смысл в качестве “способа увязать осуществление беспрецедентной власти с проблемой, которая ее оправдывала”. Действие закона ограничивалось штатами, в которых Конгресс обнаружил “доказательства фактической дискриминации при голосовании”. К таким “доказательствам” относились “использование специальных тестов и процедур при регистрации избирателей, а также явное снижение явки избирателей (процент участия избирателей на президентских выборах 1964 года был на 12 пунктов ниже, чем общенациональные показатели)” [4].

В заключение Суд пришел к выводу о кардинальных изменениях в течение прошедшего столетия. «Во многом из-за Закона об избирательных правах явка избирателей и количество регистраций в охватываемых юрисдикциях теперь приближаются к паритету. Откровенно дискриминационные уклонения от федеральных указов редки. А кандидаты из числа меньшинств занимают должности на высоком уровне. Тесты и процедуры, блокирующие доступ к бюллетеням, запрещены по всей стране более 40 лет» [4].

Верховный Суд определил, что в оценке текущей потребности в системе предварительного разрешения историю с 1965 г. нельзя игнорировать. «Пятнадцатая поправка не предназначена для наказания за прошлое; ее цель – обеспечить лучшее будущее. Для достижения этой цели Конгресс – если он желает разделить штаты – должен определить те юрисдикции, которые следует выделить на той основе, которая имеет смысл в свете текущих условий» [4].

Таким образом, разд. 4 Закона признан не соответствующим Конституции США.

Данное дело, по оценкам исследователей, создало предпосылки для дезинтеграции избирательной системы США, нарушив тенденцию повышения роли федерального правительства в регулировании избирательных отношений [5].

Также обращает на себя внимание тот факт, что указанное решение основано на принципах, противоречащих доктрине аффирмативных действий (позитивной дискриминации), опирающейся на возмещение ущерба, причиненного расовым меньшинствам в связи с имевшей место дискриминацией.

Напротив, в этом решении Суд указал на недопустимость использования прошлой дискриминации в обоснование современных законодательных ограничений.

Относительно недавно выводы о неиспользовании расового фактора Верховный Суд США подтвердил в деле *Cooper v. Harris*. Оно было связано с перераспределением избирателей после переписи 2010 г. в двух округах Северной Каролины. До этого ни один из округов не имел большинства чернокожего населения избирательного возраста, но в обоих последовательно избирались кандидаты, предпочитаемые большинством афроамериканских избирателей. В результате перераспределения увеличился процент чернокожего населения избирательного возраста в одном округе с 48,6 до 52,7 %, в другом – с 43,8 до 50,7 %. Зарегистрированные избиратели в этих округах подали иски против должностных лиц Северной Каролины, жалуюсь на недопустимые расовые посягательства.

Суд установил, что расовая принадлежность являлась преобладающим основанием для перераспределения округов, и поддержал вывод о незаконности подобных действий [6].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Верховный Суд США в избирательных отношениях использует противоположный доктрине позитивной дискриминации подход.

Однако подобное утверждение не совсем верно, о чем свидетельствует решение по делу *Husted v. A. Philip Randolph Institute*. Данное дело подверглось серьезной критике как оказывающее влияние на положение меньшинств.

Закон о государственной регистрации избирателей (NVRA) предусматривает исключение избирателей из списков голосования штата по причине изменения места жительства. Закон устанавливает требования, необходимые для удаления из списков на основании изменения места жительства. Наиболее важное из них заключается в том, что штат может осуществить удаление из списков по причине изменения места жительства, если человек либо подтвердил в письменной форме, что он переехал, либо не возвратил предварительно адресованную ему обратную карту установленного законом содержания, а затем не принимал участия в голосовании на каких-либо выборах в течение следующих двух федеральных кампаний.

Закон также предусматривает, что удаление не должно осуществляться исключительно по причине неучастия избирателя в голосовании. Указанная процедура также раскрывается в Законе о содействии голосованию от 2002 г. (HAVA).

Верховный Суд США пришел к выводу, что Закон штата Огайо не нарушает положений федерального законодательства. Процесс удаления из списков избирателей в законе штата Огайо повторяет пункты Федерального закона в буквальном смысле: он не удаляет зарегистрированное лицо на основании изменения места жительства до тех пор, пока ему не отправлена обратная карта, которая не была возвращена, при условии, что лицо не голосует в течение еще четырех лет.

Штат Огайо удаляет заявителей из избирательных списков только на допустимом основании: изменение места жительства. Невозвращение уведомления и неучастие в голосовании служат просто доказательством того, что зарегистрированное лицо переехало, а не самым основанием исключения из списков избирателей.

Верховный Суд заключил, что пока критерий для отправки уведомлений является «единообразным, недискриминационным и соответствует Закону об избирательных правах», штаты могут использовать любой критерий, который они сочтут подходящим, включая такой признак, как «неучастие в голосовании» [7].

В Российской Федерации также отмечаются значительные сложности в системе регистрации избирателей [8], однако подобного механизма российским законодательством не предусмотрено.

Данное решение Верховного Суда США вызвало масштабную чистку списков и многочисленные жалобы на удаление избирателей, которые на самом деле не переезжали [9]. Отмечались также и его негативные последствия для реализации избирательных прав представителями национальных и расовых меньшинств.

Тем не менее данное решение в целом не отклоняется от избранной концепции по избирательным спорам. Верховный Суд США исключает любой фактор расы, в том числе позитивный, в вопросах реализации избирательных прав. Несмотря на то что система источников правового регулирования избирательных отношений в США характеризуется как сложная и противоречивая, подобная позиция вполне укладывается в подход, определенный в деле *Shelby County v. Holder*.

Список литературы

1. Николаев Б. В. Конституционно-правовое обеспечение равноправия в системе высшего образования в США: доктрина Брауна // Право и образование. 2010. № 10. С. 93–101.
2. Котленко Н. С. Проблемы позитивной дискриминации сквозь опыт Соединенных Штатов Америки и России // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 180–192.
3. Шидловский А. В. Новеллы в избирательном процессе США // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Юриспруденция. 2018. № 4. С. 126–133.
4. *Shelby County v. Holder*, 570 U.S. 529. 2013. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/570/529/> (дата обращения: 24.11.2020).
5. Николаев Б. В. Система источников избирательного права в США // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2018. № 4. С. 59–70.
6. *Cooper v. Harris*, 581 U.S. 2017. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/581/15-1262/> (дата обращения: 24.11.2020).
7. *Husted v. A. Philip Randolph Institute*, 584 U.S. 2018. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/584/16-980/> (дата обращения: 24.11.2020).
8. Емелин М. Ю., Николаев Б. В. Основные проблемы системы регистрации (учета) избирателей в Российской Федерации // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2020. № 1. С. 38–44.
9. Brater J., Morris K., Perez M., Deluzio C. Purges: A growing threat to the right to vote // Brennan Center for Justice. 2018. URL: <https://www.brennancenter.org/publication/purges-growing-threat-right-vote> (дата обращения: 24.11.2020).

References

1. Nikolaev B.V. Constitutional and legal support for equality in the higher education system in the United States: the Brown Doctrine. *Pravo i obrazovanie = Law and education*. 2010;10:93–101. (In Russ.)

2. Kotlenko N.S. Problems of positive discrimination through the experience of the United States of America and Russia. *Voprosy rossiyskoy yustitsii = Russian justice issues*. 2019;3:180–192. (In Russ.)
3. Shidlovskiy A.V. Novels in the electoral process of the United States of America. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Ser.: Yurisprudentsiya = Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*. 2018;4:126–133. (In Russ.)
4. *Shelby County v. Holder*, 570 U.S. 529. 2013. Available at: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/570/529/> (accessed 24.11.2020).
5. Nikolaev B.V. The system of sources of suffrage in the United States of America. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences*. 2018;4:59–70. (In Russ.)
6. *Cooper v. Harris*, 581 U.S. 2017. Available at: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/581/15-1262/> (accessed 24.11.2020).
7. *Husted v. A. Philip Randolph Institute*, 584 U.S. 2018. Available at: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/584/16-980/> (accessed 24.11.2020).
8. Emelin M.Yu., Nikolaev B.V. The main problems of the registration (accounting) system of voters in the Russian Federation. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences*. 2020;1:38–44. (In Russ.)
9. Brater J., Morris K., Perez M., Deluzio C. Purges: A growing threat to the right to vote. *Brennan Center for Justice*. 2018. Available at: <https://www.brennancenter.org/publication/purges-growing-threat-right-vote> (accessed 24.11.2020).

Информация об авторах / Information about the authors

Михаил Юрьевич Емелин

кандидат юридических наук, доцент
кафедры юриспруденции, филиал
Московского университета
имени С. Ю. Витте в г. Пензе
(Россия, г. Пенза, ул. Вяземского, 25 Б)

E-mail: mikhemelin@yandex.ru

Mikhail Yu. Emelin

Candidate of juridical sciences, associate
professor of the sub-department of
jurisprudence, Moscow University named
after S.Yu. Witte (Penza branch)
(25 B Vyazemskogo street, Penza, Russia)

Борис Викторович Николаев

кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права,
Пензенский государственный
университет (Россия, г. Пенза,
ул. Красная, 40)

E-mail: nikolboris@yandex.ru

Boris V. Nikolaev

Candidate of historical sciences, associate
professor, associate professor of the
sub-department of criminal law, Penza
State University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

Поступила в редакцию / Received 30.11.2020

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 16.12.2020

Принята к публикации / Accepted 15.01.2021